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חקיקה שאוזכרה:
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**גזר דין**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו, בעבירות של קשר לפשע - עבירה לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז - 1977, הצתה - עבירה לפי [סעיף 448(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/448.a)(רישא) לחוק העונשין, עבירות בנשק - עבירה לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) בתוספת ג(2) לחוק העונשין והיזק בזדון - עבירה לפי [סעיף 452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) לחוק העונשין הנ"ל.

2. בהתאם לעובדות כתב האישום, קשר הנאשם, קשר עם אלירן לוי (להלן: "לוי") ולפיו, ישליך הנאשם בקבוק תבערה לעבר בית קפה בקרית שמונה, וזאת בתמורה לסך של 7,000 ₪ אותם יקבל מלוי. הנאשם ייצר בקבוק תבערה, לפי הוראות לוי והשליך את בקבוק התבערה לעבר בית הקפה, שמשת בית הקפה נופצה, ואולם, לא פרצה אש.

3. הנאשם הודה מיד בהזדמנות הראשונה, ובישיבה מיום 7.9.08 הורשע כאמור הנאשם, על פי הודאתו.

בנוסף, נשלח הנאשם לקבלת תסקיר משרות המבחן.

**טיעוני המאשימה לעונש**

4. ב"כ המאשימה טענה, כי מדובר בעבירות חמורות של קשירת קשר לביצוע פשע, הצתה, עבירות בנשק והיזק בזדון.

לטענת המאשימה, הנאשם ייצר בקבוק תבערה והשליך אותו אל שמשת בית הקפה, אלא שלמרבה המזל, הבקבוק לא התלקח.

5. ב"כ המאשימה מוסיפה וטוענת, כי לא מדובר בהתפרצות רגעית של הנאשם, מתוך סערת רגשות אלא במעשה שתוכנן היטב.

6. ב"כ המאשימה מודעת לתסקיר המבחן החיובי בעניינו של הנאשם, אלא שאין בתסקיר זה, כך לטענתה, כדי להסתפק במקרה דנן בעונש שיהיה פחות מעונש של מאסר בפועל, וזאת הן בגין חומרת העבירה לכשעצמה והן בגין כך שעבירה זו בוצעה, עת היה הנאשם בפיקוח של קצין מבחן בגין תיק פלילי קודם.

7. ב"כ המאשימה הגישה לעיוני את גיליון הרשעות הפלילי של הנאשם וכן פסיקה, התומכת בטענתה, כי בעבירות כגון אלו, יש להשית מאסר בפועל.

8. משכך, עותרת ב"כ המאשימה להטיל על הנאשם עונש של מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס.

**טיעוני ב"כ הנאשם**

9. ב"כ הנאשם טוען, כי יש להקל באופן משמעותי בעונשו של הנאשם.

לטענתו, הנאשם משרת מזה כ- 9 חודשים כחייל בצה"ל, והתנהגותו בצבא הינה ללא דופי.

10. עוד מפנה הסנגור לכך, שהנאשם אובחן בילדות, כסובל מקשיי קשב וריכוז ואף טופל באופן מקצועי, באשר לבעיה זו.

11. הסנגור מוסיף וטוען, כי במלחמת לבנון השניה, נפגע ביתם של הנאשם והוריו מפגיעת טיל קטיושה, דבר שגרם להרס מוחלט של בית המגורים, לרבות חדרו של הנאשם, וכל חפציו האישיים, לרבות בגדיו ופרטים בעלי ערך סנטימנטאלי, הושמדו.

12. פגיעת הקטיושה, הרס הבית, והצורך במעבר לדירה חלופית, השפיעו על מצבו הנפשי של הנאשם.

בנוסף, כך לטענת הסנגור, אמו של הנאשם סבלה, כתוצאה מנפילת הקטיושה ממצב פוסט טראומטי קשה, ואף התגלה אצלה באותה תקופה סרטן השד.

ב"כ הנאשם, צירף אסמכתאות רפואיות רבות, אודות מצבה הנפשי והפיזי של האם ומהם עולה, כי האם אף עברה ניתוח של כריתת שד, רחם ושחלות.

13. ב"כ הנאשם מוסיף וטוען, כי גם דודתו של הנאשם, שהייתה לדברי הסנגור, דמות נערצת על ידי הנאשם, נפטרה מסרטן.

14. לטענת הסנגור, העבירות בוצעו על ידי הנאשם ברגע של חולשה ובהיותו במצב נפשי קשה, ומתוך דאגה למצבה הכלכלי הקשה של משפחתו, שהיה בכי רע.

לאור כל האמור, התפתה הנאשם, בעבור סך של 7,000 ₪, לבצע את העבירה החמורה של זריקת בקבוק תבערה.

בהקשר זה, מבקש הסנגור להדגיש, כי בקבוק התבערה הושלך לעבר בית הקפה בשעה 03.30 לפנות בוקר, שעה שבית הקפה היה ריק לחלוטין, כך שלא הייתה סכנה לאיש.

15. ב"כ הנאשם מוסיף וטוען, כי הנאשם הודה מיד בהזדמנות הראשונה ואף פנה למתלונן בהצעה, כי יפצה אותו על הנזק שגרם לו. על מנת שיהיה בידו די כסף לפצות את המתלונן, החל הנאשם לעבוד בקיבוץ, בו עובד אביו ומתוך כספי המשכורת ששולמו לו, פיצה את המתלונן בסך של 13,000 ₪, שהוא מלוא הנזק, כפי שטען לו המתלונן.

16. עוד מבקש הסנגור לשקול לזכותו של הנאשם את העובדה, כי בחר להתגייס לצבא, וזאת למרות העובדה שהצבא ביקש לפטור את הנאשם משרות צבאי, עקב עברו הפלילי.

חרף זאת, הנאשם נאבק בשלטונות הצבא, על מנת שאלו יסכימו, לקבלו כחייל מן המניין.

17. סופו של דבר וכאמור, הנאשם אכן התגייס לצבא, ומבצע שם את תפקידו ללא דופי.

הסנגור הפנה למכתב המלצה ממפקדו הישיר של הנאשם בצבא.

18. עוד הפנה הסנגור, לכך, שבזמנו הפנוי משרותו בצבא עובד הנאשם בחברת הובלות, ואת כל כספי משכורתו משם, נותן הוא להוריו כעזרה כלכלית.

גם לעניין זה, הציג הסנגור מכתב המלצה ממעבידו.

19. לטענת הסנגור, הנאשם הפנים חומרת מעשיו, התחרט עליהם חרטה כנה ומלאה. לטענתו, גיוסו לצבא, שינה באופן קיצוני את התנהגותו וגישתו לחיים.

כתמיכה לטענתו זו, הציג בפני הסנגור, מכתב ממטפלת רפלקסולוגית אשר טיפלה בנאשם.

20. לאור כל האמור, טוען ב"כ הנאשם, כי בנסיבות המקרה שבפנינו, יש להעדיף את שיקולי שיקומו ועתידו של הנאשם על פני שיקולי הענישה האחרים, ולקבל את המלצת שרות המבחן, אשר המליץ על כך שהנאשם יבצע עונש של 400 שעות עבודה לתועלת הציבור, וכן, יועמד בפיקוח שרות המבחן לתקופה של שנה.

21. הנאשם בטיעוניו לפניי, הביע את צערו על מה שארע, וטען, כי עשה את מעשה העבירה, בהיותו עדיין בגיל הבגרות, ופותה לעשות כן, על ידי לוי.

הנאשם ביקש, כי בית המשפט יגלה רחמים ויאפשר לו לפתוח דף חדש.

22. אביו של הנאשם אשר ליווה אותו לאורך כל משפטו, ביקש אף הוא לומר מספר מילים והתרתי לו לעשות כן.

אביו של הנאשם, סיפר על משפחת הנאשם שהינה משפחה נורמטיבית ותיאר את תחושותיו, עת התגלה לו דבר מעידתו של בנו.

לטענתו, הוא והאם, בכפוף לטיפולים שעברה, היו צמודים לנאשם לאורך כל התקופה.

עוד הוסיף ואמר האב, כי לאור גיוסו של הנאשם לצבא, הוא משוכנע, כי אכן הנאשם עלה על דרך חדשה.

**תסקיר שרות המבחן**

23. שרות המבחן בתסקירו, סוקר את עברו של הנאשם, תוך ציון העובדה, כי אכן בעברו של הנאשם קשיים לימודיים ובהתאם להמלצת נוירולוג, החל בשימוש ב"ריטלין". עקב תופעות לוואי הופסק השימוש בתרופה זו, והמשפחה פנתה לרפואה משלימה.

24. שרות המבחן מפנה לעובדה, כי במהלך לימודיו בבית הספר היה הנאשם מעורב בפלילים וכתוצאה מכך היה בפיקוח שרות המבחן לנוער.

25. עוד סוקר התסקיר בהרחבה, את המשברים שעברה המשפחה על רקע מחלתה הקשה של אם המשפחה, הרס ביתם עקב נפילתה של הקטיושה, ומותה של דודתו.

כל אלו, כך להערכת שרות המבחן היוו את הרקע להסתבכותו של הנאשם בפלילים.

רקע, אותו ניצל היטב, לוי, להפעיל על הנאשם לחץ להסכים לביצוע מעשה העבריינות של הכנת וזריקת בקבוק התבערה, לעבר בית הקפה.

שרות המבחן מצטט את דברי הנאשם ולפיהן, השיקול הכלכלי הוא זה שגרם לנאשם להסכים להצעתו של לוי.

26. שרות המבחן קובע, על רקע נתוניו האישיים של הנאשם ועל רקע העובדה, כי הנאשם החל בתהליך חיובי של מודעות עצמית, כי שליחתו של הנאשם לעונש מאסר, גם אם זה ירוצה בעבודות שרות, "**יביא לפגיעה קשה בתהליך החיובי בו הוא נמצא, יפגע בהמשך שירותו הצבאי ויביא לפגיעה קשה בדימויו העצמי מלכתחילה ויביא לפגיעה קשה ביותר ביכולתו לשקם את עצמו בעתיד**".

27. לאור כל האמור, המליץ שרות המבחן להעדיף את הפן השיקומי הטיפולי ולהסתפק בהטלת עונש של עבודות לתועלת הציבור.

**דיון והכרעה**

28. לאחר ששמעתי ביום 4.1.09, את טיעוני הצדדים לעונש, סברתי, כי בטרם אגזור את דינו של הנאשם, ראוי שתונח בפניי חוות דעת של הממונה על עבודות השרות וזאת על מנת שאוכל לשקול, כי עונשו של הנאשם יבוצע בדרך של עבודות שרות.

היות ומדובר בנאשם שהוא חייל, אשר משרת כאמור, בתסקיר, שבוע בצבא ושבוע בחופש, סברתי, כי יהיה זה נכון שעמדת שרות המבחן תהיה בפניי מראש.

29. בחוות דעת הממונה על עבודות השרות נקבע, כי עקרונית נמצא הנאשם מתאים לריצוי עונשו בדרך של עבודות שרות, אלא שנוכח היותו חייל בצה"ל, הרי שלא ניתן יהיה לשלבו בעבודות שרות, כל עוד משרת הוא בצבא.

משכך, המליצה הממונה על עבודות הרשות, שהנאשם יפנה לשלטונות הצבא ויבקש הפסקת שרות הצבאי, לצורך ביצוע עבודות השרות.

30. בישיבה מיום 29.1.09, ולאור האמור בחוות דעת הממונה, ביקש הסנגור שהות של 30 יום על מנת לבחון אפשרות זו, עם שלטונות הצבא.

נעתרתי לבקשה זו ודחיתי את המשך הדיון ליום 1.3.09.

31. בפתח ישיבה זו, הודיעני ב"כ הנאשם, כי אכן פנה לרשויות הצבא ונאמר לו, כי לאחר הצגת גזר הדין, ניתן יהיה להפסיק את השרות הצבאי, לתקופת ביצוע עבודות השרות. לטענתו, ככל שהתקופה בה ייגזר על הנאשם, לבצע עבודות שרות, תהיה קצרה יותר, כך ייקל עליו לשכנע את רשויות הצבא, לחדש את שרותו הצבאי של הנאשם, לאחר ריצוי עונשו.

32. לעומתו, ב"כ המאשימה, נותרה בדעתה, ולפיה, בנדון שבפנינו, יש להשית על הנאש, למרות כל האמור לעיל, עונש של מאסר בפועל.

**שיקולי ענישה כללי**

33. במלאכת הטלת העונש מעורבים שיקולים רבים לעיתים מנוגדים זה לזה, ראה לדוגמא [ע"פ 4272/04](http://www.nevo.co.il/case/6219326) פלוני נ' מדינת ישראל וכדלהלן:

"**במלאכת גזירת העונש משמשים מספר שיקולים אחדים, כללים ואינדיבידואלים, אשר יש ליתן להם ביטוי ולאזן ביניהם. על שיקולים אלה נמנים, בין היתר, חומרת העבירה ומהותה, הרתעה, מניעה, גמול ושיקום העבריין מקום שבו הדבר אפשרי. משקלם היחסי של שיקולים אלה איננו זהה, והוא משתנה ממקרה אחד למשנהו, לפי הנאשם ולפי נסיבותיו הספציפיות ...".**

עוד ראה דברים שנאמרו על ידי כב' השופטת בייניש (כתוארה אז) ב[ע"פ 4890/01](http://www.nevo.co.il/case/5982047) מדינת ישראל נ' פלוני;

"**יסודו של מודל הענישה בארץ הוא מודל מעורב, שחוברים בו יחד שיקולי הענישה השונים; הגמול, ההרתעה, השיקום והמניעה, ובכל מקרה ומקרה מוטלים על השופטים החובה לערוך את האיזון ביניהם ... מקום חשוב נודע לשיקולי שיקומם של עבריינים, בייחוד כאשר מדובר בקטינים, אולם אף שמשקלם של שיקולים אלה הוא רב, הרי הם רק חלק ממכלול השיקולים שעל בית המשפט לשקול בבואו לגזור את דינו של נאשם. כך למשך מקום שבו עבריין מסוכן לציבור, תגבר החובה המוטלת על בית המשפט להגן על הציבור מפניו על השיקולים של תיקון העבריין ושיקומו ... מטרת הענישה איננה נקמה, אך אחת ממטרות הענישה, גם אם לא העיקרית שבהן, היא לתת ביטוי להרגשה הקולקטיבית של סלידה כלפי מעשים מסוימים, אף במקרים שבהם אין נשקפת עוד סכנה מהנאשם לציבור ...".**

עוד ראה לעניין זה, [עפ 1323/08](http://www.nevo.co.il/case/5761123) מדינת ישראל נ' פלוני;

"**ואולם, למרות חומרתם של המעשים בהם הורשע המשיב והצורך החיוני להעניש בגינם ולהרתיע את הציבור מפניהם, יש לבחון כל מקרה לגופו תוך עריכת איזון בין העניין הציבורי בגמול והרתעה לבין נסיבותיו האישיות של כל נאשם ונאשם [ראו למשל** [**ע"פ 7876/07**](http://www.nevo.co.il/case/6238502) **מדינת ישראל נ' פלוני (פורסם בנבו), 21.2.08)]".**

**מהכלל אל הפרט**

34. מעשהו של הנאשם אכן חמור הוא, מדובר בעבירת הצתה, שכבר נאמר ביחס אליה שראשיתה - מצער - בגפרור, ואחריתה, "מי ישורנה" (ראה והשווה דברי כבוד השופט רובינשטיין ב[ע"פ 7925/06](http://www.nevo.co.il/case/6116500), עיסאם אבו עראר נ' מדינת ישראל).

אולם, בכל אופן, יש לזקוף לזכותו של הנאשם גם לעניין המעשה, את העובדה שסופו של דבר, כמעט ולא נגרם כל נזק לבית הקפה, אליו הושלך בקבוק התבערה.

יכול, ואיני קובע לכך מסמרות, כי הסיבה שהבקבוק לא התלקח, נעוצה, ב"חוסר מקצועיותו" של הנאשם בהכנת בקבוקי התבערה.

כך או כך, הבקבוק לא התלקח ובמקרה שבפנינו, "ראשיתו" של הבקבוק לא הגיעה לכלל "אחריתו מי ישורנה".

35. זאת ועוד, בנדון שבפנינו, אין ספק, כי הנאשם לא היה היוזם וההוגה של הרעיון לשלוח אש בבית הקפה. הרעיון כולו, היה פרי יוזמתו של לוי, אשר פיתה את הנאשם לביצוע מעשה העבירה, וזאת תמורת בצע כסף.

36. סקרתי לעיל, באריכות את האמור בתסקיר שרות המבחן, אשר ממנו עולה, הרקע לביצוע העבירה.

מדובר בנאשם, שהתדרדר, לביצוע העבירה, על רקע מצבה הכלכלי הקשה של משפחתו, ועל רקע מצבו הנפשי הקשה, אותה שעה.

מצב נפשי שהושפע, מהטרגדיות שנחתו על משפחתו של הנאשם בזו אחר זו.

תחילה, מות דודתו, ממחלת הסרטן, לאחר מכן, טיל הקטיושה שפגע והרס את בית משפחת הנאשם ולבסוף, גילוי מחלת הסרטן אצל אמו של הנאשם, מחלה אשר גרמה, לכריתת שד, רחם ושחלות אצל אמו של הנאשם.

אין בכל אלו, כאמור, כדי להצדיק מעשה העבירה, ובוודאי שלא מעשה עבירה מהסוג אותו ביצע הנאשם ואולם, שיקולים לקולא, יש גם בטרגדיה האישית שפקדה את הנאשם ומשפחתו, כמו גם בנסיבות עשיית המעשה.

עוד אבקש להידרש לעובדה, כי הנאשם, אובחן כמי הסובל מבעיית קשב וריכוז, דבר שגרם לו לדימוי עצמי נמוך, שאף הוא תרם להיותו קל להתפתות, לביצוע העבירה, על ידי לוי.

אין גם באמור, כדי להצדיק ביצועה של העבירה, אולם, יש בכך, כדי להוות משום סיבה נוספת להקלה בעונשו של הנאשם.

37. כאמור נסיבותיו האישיות של הנאשם לכשעצמן, לא היו מניעות אותי להקל בעונשו של הנאשם, כפי אשר אקל עמו בסופו של יום.

השיקול העיקרי לקולא, במקרה דנן, נובע מכברת הדרך החיובית, הארוכה, אותה עבר הנאשם מאז ביצוע העבירה 29.6.07 ועד כה.

מדובר בפרק זמן של כ – 18 חודש, בהם עבר הנאשם, כך עולה מתסקיר שרות המבחן, וכך גם התרשמתי אני, כברת דרך משמעותית, המצביעה, על רצון להשתקם, על רצון לזנוח את דרך הפשיעה ועל רצון לשוב ולחיות כאזרח נורמטיבי בחברה מתוקנת.

סימן ראשון לכך, ניתן בהודאתו המוקדמת והראשונית של הנאשם, אשר בחר להודות בהזדמנות הראשונה.

לא זו אף זאת, הנאשם החליט לפצות את המתלונן, ביוזמתו הוא, ולשם כך, החל לעבוד ולחסוך כסף, על מנת שיוכל אכן לפצות את המתלונן, על הנזק אשר נגרם לו.

הנאשם לא הסתפק בכל האמור, אלא בחר לנהל מאבק עיקש עם שלטונות צה"ל, על מנת שאלה ייאותו לקבלו לשרת בצה"ל.

מאבק זה הוכתר כהצלחה, והנאשם משרת מזה 10 חודשים בצה"ל, תוך שהוצג בפני מכתבו של מפקדו הישיר אשר קובע כך; "**... החייל הינו חייל טוב, בעל מוטיבציה, מבצע את תפקידו על הצד הכי הטוב, רציני, ממושמע, עוזר לזולת ומסור לעבודתו"**.

יוער ויודגש, הנאשם ניהל מאבק לשרת בצה"ל, ואף מתמיד בשירותו בהצלחה, וזאת חרף מחלתה הקשה של אמו, וחרף העובדה שהוא זה המטפל בה (לבד מאביו) שכן, יתר אחיו ואחיותיו נשואים.

38. בנוסף לאמור, הוצג בפניי מכתבה של מטפלת ברפלקסולוגיה, אשר גם ממנו עולה, כי הנאשם פנה אליה מרצונו החופשי כדי להסתייע בה בתהליך השינוי אותו רוצה הוא לעבור וכך כותבת אותה מטפלת; "**התנהלותו של גיא במהלך הטיפול כולו העידה על רצונו העז לעשות שינוי. הוא הבין מאוד את חומרת מעשיו והגיע למסקנה שזוהי אינה דרכו. גיא עבר, להתרשמותי, תהליך משמעותי ועל כך מעידים מעשיו בתקופה האחרונה; בצבא מוכיח את רצינותו ובגרותו ומפקדיו מרוצים ממנו מאוד כמו כן בחופשות מהצבא עובד גיא לשביעות רצונו של המעביד".**

39. בנוסף לכל האמור, בחופשותיו מהצבא, עובד הנאשם בחברת הובלות וזאת על מנת שיוכל לסייע בפרנסת המשפחה. גם לעניין זה הוצג בפניי מכתבו של המעביד, אשר אף הוא משבח את הנאשם, על תפקודו בעבודה.

40. ער אני לכך, כי עברו של הנאשם, אינו נקי. לנאשם רישום פלילי, בגין עבירות של תקיפת שוטר ועוד. עבירות אשר ביצע בהיותו קטין ואולם, לא הורשע בגינן.

ער אני לכך, שהעבירות נשוא תיק זה, בוצעו בהיות הנאשם בפיקוח שרות המבחן לנוער.

אולם, וחרף כל האמור, עדיין מדובר במי שדרכו אינה דרך עבריינית מה גם שלא הורשע עד כה, ובוודאי, שלא ריצה עונש של מאסר בפועל.

41. תמים דעים אני עם מסקנות תסקיר שרות המבחן, כי עונש של מאסר בפועל, עלול לגדוע באיבו את התהליך השיקומי החיובי בו מצוי הנאשם, ויקטע בהכרח את שרותו הצבאי ויפגע בעתידו של הנאשם.

42. בנדון שבפנינו איפוא, לאור כברת הדרך הארוכה אותה עבר הנאשם, לאור העובדה, כי התסקיר בעניינו, היה חיובי, ולאור העובדה, כי התרשמתי שחרטתו של הנאשם הייתה כנה ומלאה, הרי שסבורני שאין זה המקום בו ייקוב הדין את ההר, ויש לאפשר לנאשם אשר החל בתהליך חיובי להמשיך בהליך זה, ולא לקטוע הליך זה בעוד באבו.

אין ספק, ששליחתו של הנאשם אל מאחורי סורג ובריח תקטע לחלוטין את השיקום שאף הוא חלק ממטרות הענישה. מאידך, הימנעות מהשתת עונש של מאסר בפועל, יכול שתביא לכך, כי הנאשם יוסיף לצעוד על דרך הישר, בה הוא פוסע עתה, ויוסיף לתרום הן לצה"ל בו הוא משרת עתה, והן לחברה ולהפוך לאזרח נורמטיבי ומועיל.

לעניין השיקול השיקומי יפים דבריה של כבוד השופטת פרוקצ'יה בת"פ (י-ם) 23/96 מדינת ישראל נ' אמיתי עונה, (ניתן ביום 30.12.96);

"**ואחרון - השיקול השיקומי, כשיקול בענישה, נועד להבליט את עניינו של הפרט מול שיקולי ענישה כלליים, והוא שיקול דומיננטי כל אימת שקיים סיכוי של ממש לשקם את הנאשם ולהחזירו לדרך הישר. לא אחת, וגם בעבירות חמורות, מדגיש בית המשפט את גורם הענישה האינדיבידואלית גם על חשבון שיקולי הענישה שיסודם בטובת הציבור והוא כאשר משקל הנסיבות האישיות כה מרשים עד כי הוא גובר על חומרת העבירה ועל הצורך בתגמול והרתעה כללית ..."**.

43. עם זאת וחרף כל האמור, ולנוכח העבירה אותה ביצע הנאשם, לא ניתן להסתפק בעונש אותו הציע שרות המבחן – עונש של עבודות של"צ, ויש לגזור על הנאשם עונש של מאסר, גם אם זה ירוצה בדרך של עבודות שרות.

44. בטרם אחתום גזר דיני אבקש להידרש לפסיקה אותה הציגה בפניי ב"כ המאשימה.

אכן, באותם פסקי דין נגזרו על הנאשמים שם עונשי מאסר ארוכים, ואולם, כל מקרה ונסיבותיו הוא, שכן, לעולם הענישה הינה אינדיבידואלית.

יתר על כן, ב[ע"פ 7925/06](http://www.nevo.co.il/case/6116500), אליו הופניתי על ידי המאשימה, דובר במי שכפר במיוחס לו, וניהל משפט אשר במהלכו אף הוכרז המתלונן שם כעד עוין. לפיכך, אין הוא זכאי להקלה כדין מי שמודה בחטאו, מכיר בו, ומבקש לשוב בתשובה שלמה (ראה והשווה הלכות תשובה לרמב"ם, פרק ב', הלכה ג').

עוד הופניתי ל[רע"פ 1959/06](http://www.nevo.co.il/case/5802288) כמו גם ל[ת"פ (ב"ש) 8219/05](http://www.nevo.co.il/case/2237604) (שניהם באותו עניין) ששם נגזרו על המערער 32 חודשי מאסר, אלא ששם שרות המבחן לא בא בכל המלצה לזכות המערער שם שכן הלה "**לא לקח אחריות על מעשיו**". מה שאין כאן בענייננו וכמפורט באריכות לעיל.

עוד אוסיף, כי ב[ע"פ 7925/06](http://www.nevo.co.il/case/6116500) הנ"ל, קבע כבוד השופט רובינשטיין עצמו, כי יש מקרים בהם נגזרו, גם על עברייני הצתה, עונשים קלים של ביצוע מאסר בעבודות שרות, מאסר על תנאי ואף עבודות לתועלת הציבור.

כך, ב[ע"פ 5071/01](http://www.nevo.co.il/case/5992617), מדינת ישראל נ' נביל עמאש, אישר בית המשפט העליון עונש של 18 חודשי מאסר על תנאי וקנס, למי שהורשע בניסיון הצתה ובניסיון לגרום חבלה חמורה את ניסה להצית את אשתו.

בית המשפט העליון נימק את קולת העונש בעברו הנקי של המשיב שם, ובנסיבות חייו האישיות.

45. סוף דבר איפוא, לאחר ששקלתי השיקולים הנצרכים, הגעתי לכלל מסקנה וכמפורט לעיל, כי בנסיבות העניין שבפנינו, שיקול שיקומו של הנאשם גובר על מכלול השיקולים האחרים.

משכך איפוא, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים;

א. שישה חודשי מאסר, אשר ירוצו בדרך של עבודות שרות, בכפוף לחוות דעת הממונה ובכפוף להפסקת שירותו הצבאי של הנאשם.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא, שבמשך שלוש שנים מהיום לא יעבור הנאשם אחת מן העבירות בהן הורשע, או כל עבירת אלימות מסוג פשע.

ג. שישה חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא, כי במשך שלוש שנים מהיום לא יעבור הנאשם עבירת אלימות מסוג עוון.

ד. קנס כספי בסך 7,000 ₪, או 15 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב- 10 תשלומים שווים ורצופים, שהראשון שבהם יהיה ביום 1.12.09 ובכל ראשון לחודש שלאחריו.

ה. הנאשם ימציא גזר דין זה לרשויות צה"ל, על מנת שיורו על הפסקת שירותו של הנאשם בצה"ל.

עם קבלת אישור מרשויות הצבא, יפנה שוב הנאשם לממונה על עבודות השרות, וזאת כאמור בהמלצתו מיום 29.1.09, לצורך שיבוצו של הנאשם לביצוען של עבודות השרות.
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46. **אני קובע להמשך דיון לצורך מתן החלטה באשר לתחילת ריצוי עבודות השרות ליום 6.4.09 שעה 09.10.**

**זכות ערעור תוך 45 יום.**
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54678313 **המזכירות תמציא העתק לממונה על עבודות השרות.**

**ניתן היום י"ג באדר, תשס"ט (9 במרץ 2009) במעמד הצדדים.**

אשר קולה 54678313-72/08

**שופט: קולה אשר**

#### 000072/08פ - סיגלית בן יהודה

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה